



## OROSHÁZA VÁROS HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**10/2024. HVB**

### Jegyzőkönyv

**Készült:** Orosháza Város Helyi Választási Bizottság 2024. május 24. napján tartott nyilvános üléséről.

**Jelen vannak:**

Dr. Letavecz Ilona	a Bizottság választott tagja
Kovács György	a Bizottság választott tagja
dr. Ökrös Flórián Kristóf	a Bizottság választott tagja
Bogdánffy Csaba György	(Válaszd Orosházát! Egyesület, DK, MOMENTUM, MSZP, Párbeszéd - A Zöldek pártja)
Deákné Takács Mária	(FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG, a KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT)
Lelóczki Andrea	HVI vezető általános helyettes
dr. Mislai Judit	HVI vezető jogi helyettes
Királyné Kovács Krisztina	HVI tag
Klemmné Kalcsó Lilla	HVI tag

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a Bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitotta.

**Ismertette az ülés napirendjét.**

1. Kifogások elbírálása
2. Egyebek

Szavazásra bocsátotta az elhangzott napirendre vonatkozó javaslatot.

**A Választási Bizottság 5 igen szavazattal ellenszavazat nélkül a javasolt napirendi tárgysorozattal egyetértett.**

### **1. Kifogások elbírálása**

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** Több kifogás érkezett az elmúlt napokban. A kifogások megküldésre kerültek a bizottság tagjai részére. A kifogások tekintetében az ülést megelőzően egyeztetést folytattak.

Dr. Szabó Ervin kifogást tevő 2024. május 21. napján 14 óra 36 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére Dr. Sinóros Sándorné, mint a Demokratikus Koalíció, Momentum, MSZP, Párbeszéd képviselő jelöltjével szemben.

Ismertetésre került a határozati javaslat.

Megkérdezte van-e valakinek kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Orosháza Város Helyi Választási Bizottság**  
**109/2024. (V.24.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 24-én megtartott ülésén Dr. Szabó Ervin a Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom nevében nyilatkozattételre jogosult, polgármesterjelölt (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

**HATÁROZATOT**

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, MOMENTUM Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd-A Zöldek Pártja jelölőszervezet (a továbbiakban: Jelölőszervezet), megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a 144. § (7) bekezdését.

A HVB a választási kifogás előterjesztőjének azon kérelmét, amely a Jelölőszervezettel szemben pénzbírság kiszabását kezdeményezi, az eset összes körülményeinek figyelembe vétele alapján, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésre való hivatkozását, a mellékelten csatolt bizonyítékokon való fellelhetőség hiánya okán elutasítja.

A HVB a Jelölőszervezetet eltiltja a további jogsértéstől.

Felhívom a Jelölőszervezet figyelmét, hogy a kihelyezett választási plakátokat a jelen kampányidőszak végéig akként helyezze el, hogy károkozás nélkül eltávolítható legyen.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - 2024. május 27-én 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nél (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem alapját (jogsabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szereplő jelölő szervezet nevében a Kifogást tevő 2024. május 21. napján 14 óra 36 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

1. *„Dr. Sinóros Sándorné, mint a Demokratikus Koalíció, Momentum, MSZP, Párbeszéd képviselő jelöltjével szemben az alábbiakban ismertetett indokokra figyelemmel, mivel a kihelyezett plakátjaikkal megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságára, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét és a Ve. 144. § (2) bekezdését. Ezen személy az öt jelölő Demokratikus Koalíció, Momentum, MSZP, Párbeszéd plakátját valamennyi jelölt fórumát tartalmazó szórólapot úgy helyezett el az Orosházi Táncsics Mihály Gimnázium előtt lévő villanyoszlopra, hogy azokat a Közösen Orosháza Városáért! polgármesterjelöltje, Dr. Szabó Ervin és képviselőjelöltje, Gigaczné Benke Ildikó plakátjaira helyezte rá. Egyrészt azzal eltakarva, azaz lefedve Dr. Szabó Ervin és Gigaczné Benke Ildikó plakátjait, illetve celluxot használva annak eltávolításakor károkozást fog megvalósítani. Dr. Sinóros Sándorné képviselőjelölt e villanyoszlopra két helyen is, azaz mindkét oldalt elhelyezte a DK, MSZP, Párbeszéd, Momentum szórólapját. Kéri ezen jogsértő helyzet azonnali megszüntetését a károkozás miatt pénzbüntetés és a továbbiakban a jogsértésektől való eltiltását a DK, MSZP, Momentum, Párbeszéd képviselőjelöltjének.”*
2. A kifogás alapjául szolgáló tényállás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, azaz a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményeit ugyancsak megsérti, hiszen befolyásolják a választói akaratot.

[3] Beadványa mellé 3 db (BB091F70-42D6-40A1-A458-8D74A7D90FF5.mp4; 693F2C62-9854-4E9B-9336-2C0B179E96EA.mp4; 4DA3BFFB-98CD-4498-8687-6B3DFD0B2E40.mp4) mobiltelefonnal készített videófelvételt csatolt, a Jelölőszervezet képviselő jelöltjének és Gigaczné Benke Ildikó Közösen Orosháza Városáért!

képviselő jelöltjének plakátjáról. Két videón szerepelnek a Táncsics Mihály Gimnázium előtti villanyoszlop két oldalán elhelyezett plakátok és rajtuk lefűzhető átlátszó genotherm tasakban az „utcafórum időpontjait tartalmazó felsorolás”. A harmadik felvételen látszik, amint valaki a tixo szalagot kézzel feltépi, bemutatva és egyben jelezve - a plakátokon a felületi sérülés okozását - a jogszabálysértés tényét.

[4] A 2024. május 21. napján benyújtott kifogást megvizsgálta és azt - figyelemmel a II. (6) –(8) bekezdéseire - érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

[5] A HVB a mellékelt fényképek során megállapította, hogy a kifogás alapjául szolgáló tényállás megvalósult.

## II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[9] A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,

- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[10] A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[11] A Ve. 144. § (1)-(7) bekezdései rögzítik, hogy e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonekezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

**A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen.** A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[12] Jelölőszervezet – nem vitathatóan, amely a választási kifogás mellé csatolt videó felvételek tanúsága szerint egyértelműen bizonyított – megsértette a választási kampányeszköz elhelyezése során, a Ve. előzőekben idézett rendelkezéseit. Dr. Sinóros Sándorné képviselőjelölt plakátjának alsó bal oldalán elhelyezett és Gigaczné Benke Ildikó képviselőjelölt plakátjának középső felső részét eltakaró „utcaforum időpontjait tartalmazó felsorolás” került elhelyezésre, amely sérti a Ve. 144. § (7) bekezdését. A normatív szabályokba ütközés pedig nem hagyható oly módon figyelmen kívül, hogy a választási eljárásban érvényesülő alaptörvényi alapelvek

sérelmének fenntartása veszélyeztesse a választás tisztaságát, az esélyegyenlőség biztosítását.

[13] A fentiekre tekintettel a HVB megállapítja, hogy a választási eljárásban tapasztalható jogsértéseknél sok esetben nehezen lehet megállapítani, vagy szinte lehetetlen az elkövetőt, ugyanakkor a választási kampányeszköz elhelyeztetése mögött álló Jelölőszervezetek – éppen a választási kifogással érintett, választási plakát tartalma alapján – azonosíthatók. Ez pedig e határozat rendelkező részében megjelölt, a HVB eljárása alá vont Jelölőszervezetek.

[14] A Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésében a következőképpen értelmezte ezen alapelv érvényesülését: „a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének, tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéltábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.).”

[15] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál, az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelenti. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[16] A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelvével összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A polgári jog szabályai a joggal való visszaélés tilalmával összefüggésben, keret jelleggel rendelkeznek a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéről, a bírói gyakorlatra bízva az alanyi jogok gyakorlásának esetről esetre történő rendeltetésellenessé minősítését. A Kúria ezt a követelményt a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében rögzítette. Kiemelte, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

[17] A (Kúria Kvk.II.37.307/2014/3.) választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései irányadóak, egyéb jogszabály a választási plakát elhelyezését nem korlátozhatja. A választási szervek kizárólag az e rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják.

[18] A kifogást tevő a bírság kiszabására vonatkozóan támasztott igényt, azonban a HVB ettől függetlenül is megvizsgálta a Ve. 219. § (1) bekezdés alapján, hogy adott esetben indokolt-e bírság kiszabása jelen tényállás esetében. A HVB a bírság

kiszabásának mellőzése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a fokozatosság elvének figyelembe vételét szem előtt tartva, a rendelkező részben foglalt - a jogsértő magatartástól való eltiltásban álló - döntéstől olyan eredmény várható, amely kellőképpen visszatartó erejű egyrészt a jogsértő állapot azonnali megszüntetésére és fenntartására, másrészt pedig újabb – akár más, a választási kampány és a választási eljárási törvény megsértésében álló - további jogsértéstől való tartózkodásra. A jogsértés bizonyítottan nem folyamatos és nem ismétlődő, hiszen abban az esetben van jelentősége annak, hogy az adott tevékenység későbbi végzése, a jogszabályokkal összhangban történjen.

[19] A HVB a benyújtott kifogás vonatkozásában, a bizonyítékok alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[20] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a Ve. 43. §-án, a Ve. 144.§ -án, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-án, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. – 219. §-ain alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[21] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[22] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

**Dr. Letaveczi Ilona HVB elnök:** Kifogást tevő 2024. május 23. napján 12 óra 20 perckor e-mail útján kifogást nyújtott a HVB részére Dr. Szabó Ervin, önkormányzati képviselő-jelölttel és polgármesterjelölttel szemben.

Ismertetésre került a határozati javaslat.

Megkérdezte van-e valakinek kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

#### **Orosháza Város Helyi Választási Bizottság 110/2024. (V.24.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 24. napján megtartott ülésén Balázs Csaba 5900 Orosháza, Tass utca 18/B. 3/7 szám alatti lakos (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

#### **HATÁROZATOT**

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Dr. Szabó Ervin polgármesterjelöltet és önkormányzati képviselőjelöltet támogató, a „Közösen

Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom” jelölőszervezet (a továbbiakban: Jelölőszervezet) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, azaz a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A HVB a választási kifogás előterjesztőjének azon kérelmét, amely a Jelölőszervezettel szemben pénzbírság kiszabását kezdeményezi, elutasítja.

A HVB a Jelölőszervezetet eltiltja a további jogsértéstől, azaz a választási kifogással érintett plakát szöveggörnyezetének a választópolgárban a „független polgármesterjelölt” kommunikációs tartalom jelen választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a jelöltek a hivatalos vagy magán facebook oldalukon is kizárólag a Ve.-ben meghatározott tartalommal jelenítsék meg plakátjukat.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - 2024. május 27-én 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nél (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szereplő Kifogást tevő 2024. május 23. napján 12 óra 20 perckor e-mail útján kifogást nyújtott a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:



„Alulírott Balázs Csaba, lakóhely: 5900 Orosháza Tass utca 18/B 3/7; személyi azonosító: 1-7007080938; e-mail: csababalazs70@gmail.com a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a („Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”) alapján az alábbi

*kifogást*

nyújtom be Dr. Szabó Ervin, önkormányzati képviselő-jelölttel és polgármesterjelölttel szemben a Ve. 212. § (1) bekezdése alapján elektronikus levél útján.

A Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogszabálysértések megjelölése:  
Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a bizonyítékok megjelölése:  
Mellékelem a május 20-én (azaz a Ve. 209. § (1) bekezdésének megfelelően 3 napon belül) készült tanúnyilatkozatokat, amelyek alapján megállapítható, hogy a szórólapok terjesztésével jogsértés valósult meg.

A jogsértő tartalom a polgármesterjelölt plakátjain is fent áll, független polgármesterjelöltként tünteti fel magát, ezzel megtévesztve a választókat.

A plakátokról e-mailben csatolva küldöm a bizonyítékokat.

A jogsértő tartalom Dr. Szabó Ervin alábbi Facebook oldalán is megtekinthető az alábbi internetes hivatkozások alatt:

[https://www.facebook.com/photo?fbid=787774490204010&set=pcb.787774986870627&locale=hu\\_HU](https://www.facebook.com/photo?fbid=787774490204010&set=pcb.787774986870627&locale=hu_HU)

[https://www.facebook.com/drszaboervin/posts/pfbid02vZjUgaXXzzk96K9uReY3C6jwjgLZXKVBkfXqnUc9YqAJUkc5Refef5rje2AXseAXI?locale=hu\\_HU](https://www.facebook.com/drszaboervin/posts/pfbid02vZjUgaXXzzk96K9uReY3C6jwjgLZXKVBkfXqnUc9YqAJUkc5Refef5rje2AXseAXI?locale=hu_HU)

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmet arra, hogy a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján egyébként a "Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll."

A fentieknek megfelelően előadom, hogy Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő-jelölt és polgármesterjelölt független jelöltként tünteti fel magát. Teszi ezt jogsértő módon annak ellenére, hogy a [valasztas.hu](http://valasztas.hu) adatai szerint minden kétséget kizáróan a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet színeiben vették nyilvántartásba.

<https://vtr.valasztas.hu/onk2024/valasztopolgaroknak/jelolo-szervezetek/jeloltek/3170807?maz=04&taz=059>

Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő-jelölt és polgármesterjelölt ezzel megtéveszti a választókat a jelölő szervezetének tekintetében, ami sérti a Ve. 2. § (1)

*bekezdése szerinti, a választás tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.*

*Kérem tehát a t. Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének*

*a) pontja alapján, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani,*

*b) pontja alapján Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő-jelöltet és polgármesterjelölt a további jogszabálysértéstől eltiltani, így a jogellenes internetes tartalmak eltávolítására felhívni,*

*d) pontja ("a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat) és a Ve. 219. §-a alapján vele szemben bírságot kiszabni szíveskedjék.*

*Álláspontom szerint a jogsértő tartalom eltávolítása azért szükséges, mert ellenkező esetben a kifogásomnak helyt adó határozat sem változtatna a jelenlegi jogellenes helyzeten, a jogsértés állandósulna 2024. június 9. napjáig, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdésének b) pontjában foglalt "a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől" jogalkotói szándék sem teljesülne.*

*A Ve. 219. § (1) bekezdésének utolsó mondata alapján "A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.", ami jelen esetben álláspontom szerint megvalósult, mivel ilyen jellegű jogsértést nem lehet "véletlenül" elkövetni."*

[3] Beadványa mellé 1 db – Dr. Szabó Ervin független polgármesterjelöltet ábrázoló – választási plakátot csatolt.

[4] A 2024. május 23. napján benyújtott beadványt a HVB kifogásként megvizsgálta és azt - figyelemmel a II. (6) –(8) bekezdéseire - érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

[5] A HVB a választási kifogás szöveges tartalmában megjelenített és a jogsértő állapotra utaló internetes hivatkozás és a mellékelt fénykép alapján megállapította, hogy a kifogás alapjául szolgáló tényállás megvalósult.

## II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. **Folyamatosan fennálló tevékenység esetében** a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[9] A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[10] A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[11] A Ve. 144. § (1)-(7) bekezdései rögzítik, hogy e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[12] A HVB a választási kifogással érintett plakát Kifogást tevő által megjelölt kommunikációs tartalmát érintően azt vizsgálta, hogy az a választópolgárokat megtévesztő tartalmú-e, vagyis feszül-e nyilvánvaló ellentmondás jelölőszervezet polgármesterjelöltje karakterének olyan tartalmú ábrázolásában, amely a választópolgárban annak tudatát kelti és erősíti, hogy a HVB által nyilvántartásba vett polgármesterjelölt nem köthető egyetlen jelölőszervezethez sem, ami az ún. „független” minősítés jogi alapja.

[13] A közvélemény – ekként a választópolgárok – formálásának egyik nyilvánvaló módja a kampányeszközök használata, amelyek között a választási plakát az egyik legnépszerűbb és leggyakrabban alkalmazott kampányeszköz. A választási plakát és annak jogszabályi környezete tartalmaz olyan jogi előírásokat, amelyek megsértése esetén érvényesül a választás tisztaságának megóvása, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek jogi védelemben való részesítése. A tisztességes kampány középpontjába helyezendő azon kérdés, amely a választópolgár megtévesztésére alkalmas kampányeszköz tartalmának megítélésében áll, ugyan nem tartalmaz a Ve. plakátra vonatkozó tételes jogszabályi rendelkezései **között „az annak elemei nem lehetnek megtévesztőek vagy ellentmondásosak”** előírást, azonban a Ve. már hivatkozott – 2. § (1) bekezdésébe illesztett – alapelvei – amelyek a tételes jogi szabályozás hiányában – irányadó mértékül szolgálnak, a választási kampánytevékenység jóhiszemű és tisztességes lefolytatásának számonkérhetőségére.

[14] Dr. Szabó Ervin tekintetében a HVB 23/2024. (IV.23.) HVB. határozatával, mint a „Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom” polgármesterjelöltjeként, a HVB a 25/2024. (IV.23.) HVB. határozatával pedig, mint a „Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom 02. számú választókerületben egyéni választókerületi képviselőjelöltként hozott nyilvántartásba vételi döntést.

[15] Továbbá a HVB arra is rá kíván mutatni, hogy a kampányeszközként használt plakát – azonosan a közterületen vagy egyéb nem internetes háttérrel elérhető felületeken kihelyezett plakátokkal - hivatalos vagy magán politikusi facebook oldalon való közzététele is azt a látszatot kelti, hogy a Jelölőszervezet jelöltje, nem a valasztas.hu oldalon megjelenített és nyilvántartott adataiban szereplő közös képviselőjelölt, hanem „független jelölt”, mely nem felel meg a valóságnak, azaz a társadalom megtévesztésére irányul.

[16] A Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésében a következőképpen értelmezte az alkalmazott alapelv érvényesülését: „a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének, tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéletábrla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.).”

[17] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál, az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelenti. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[18] A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelvével összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A polgári jog szabályai a joggal való visszaélés tilalmával összefüggésben, keret jelleggel rendelkeznek a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéről, a bírói gyakorlatra bízva az alanyi jogok gyakorlásának esetről esetre történő rendeltetésellenessé minősítését. A Kúria ezt a követelményt a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében rögzítette. Kiemelte, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

[19] A kifogást tevő a bíróság kiszabására vonatkozóan támasztott igényt, azonban a HVB ettől függetlenül is megvizsgálta a Ve. 219. § (1) bekezdés alapján, hogy adott esetben indokolt-e bíróság kiszabása jelen tényállás esetében. A HVB a bíróság kiszabásának mellőzése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a fokozatosság elvének figyelembe vételét szem előtt tartva, a rendelkező részben foglalt - a jogsértő magatartástól való eltiltásban álló - döntéstől várható annak a hatásnak az eredménye, amely kellőképpen visszatartó erejű egyrészt a jogsértő állapot azonnali megszüntetésére és fenntartására, másrészt pedig újabb – akár más, a választási kampány és a választási eljárási törvény megsértésében álló - további jogsértéstől való tartózkodástól.

[20] A HVB a benyújtott kifogás vonatkozásában, a bizonyítékok alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[21] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a Ve. 43. §-án, a Ve. 144.§ -án, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-án, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. – 219. §-ain alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[22] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[23] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** Kifogást tevő 2024. május 23. napján 12 óra 20 perckor e-mail útján kifogást nyújtott a HVB részére Gulyás-Szabó Krisztina, önkormányzati képviselő-jelölttel szemben  
Ismertetésre került a határozati javaslat.  
Meggérdezte van-e valakinek kérdése?  
(Kérdés nem hangzott el.)  
Szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Orosháza Város Helyi Választási Bizottság**  
**111/2024. (V.24.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 24. napján megtartott ülésén Balázs Csaba 5900 Orosháza, Tass utca 18/B. 3/7 szám alatti lakos (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

**HATÁROZATOT**

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Gulyás-Szabó Krisztina önkormányzati képviselőjelöltet támogató, a „*Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom*” jelölőszervezet (a továbbiakban: Jelölőszervezet) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, azaz a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A HVB a választási kifogás előterjesztőjének azon kérelmét, amely a Jelölőszervezettel szemben pénzbírság kiszabását kezdeményezi, elutasítja.

A HVB a Jelölőszervezetet eltiltja a további jogsértéstől, azaz a választási kifogással érintett plakát szöveggörnyezetének a választópolgárban a „*független polgármesterjelölt*” kommunikációs tartalom jelen választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a jelöltek a hivatalos vagy magán facebook oldalukon is kizárólag a Ve.-ben meghatározott tartalommal jelenítsék meg plakátjukat.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - 2024. május 27-én 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nél (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi

Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem alapját (jogsabállysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szereplő Kifogást tevő 2024. május 23. napján 12 óra 20 perckor e-mail útján kifogást nyújtott a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

*„Alulírott Balázs Csaba (lakóhely:5900 Orosháza Tass utca 18/B 3/7; személyi azonosító: 1-7007080938; e-mail: csababalazs70@gmail.com) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a („Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogsabállysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”) alapján az alábbi*

*kifogást*

*nyújtom be Gulyás-Szabó Krisztina, önkormányzati képviselő-jelölttel szemben a Ve. 212. § (1) bekezdése alapján elektronikus levél útján.*

*A Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsabállysértések megjelölése:*

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a bizonyítékok megjelölése:

Mellékelem a május 19-én (azaz a Ve. 209. § (1) bekezdésének megfelelően 3 napon belül) készült tanúnyilatkozatokat, amelyek alapján megállapítható, hogy a szórólapok terjesztésével jogsértés valósult meg.

A jelölt plakátjain is függetlenként jeleníti meg magát, így megtévesztve a választókat.

A jogsértő tartalom Gulyás-Szabó Krisztina alábbi Facebook oldalán is megtekinthető az alábbi internetes hivatkozások alatt:

[https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=pfbid02oJ57NNaQ3ZG43KD4GFDR6u6TcJU5DMdHjsNWXqyRPooz4JL5eqdPKyoWRWrUfy7VI&id=61558574319778](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid02oJ57NNaQ3ZG43KD4GFDR6u6TcJU5DMdHjsNWXqyRPooz4JL5eqdPKyoWRWrUfy7VI&id=61558574319778)

[https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=pfbid02hJTPuHFm3XxyJ8dZRkcBaHQbHjPznJStFFy4V9jzZZ1WM1ZdzhY2SdCVMKpNAq4ZI&id=61558574319778](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid02hJTPuHFm3XxyJ8dZRkcBaHQbHjPznJStFFy4V9jzZZ1WM1ZdzhY2SdCVMKpNAq4ZI&id=61558574319778)

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmet arra, hogy a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján egyébként a "Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll."

A fentieknek megfelelően előadom, hogy Gulyás-Szabó Krisztina önkormányzati képviselő-jelölt független jelöltként tünteti fel magát. Teszi ezt jogsértő módon annak ellenére, hogy a [valasztas.hu](http://valasztas.hu) adatai szerint minden kétséget kizáróan a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet színeiben vették nyilvántartásba.

<https://vtr.valasztas.hu/onk2024/valasztopolgaroknak/jelolo-szervezetek/jeloltek/6423817?maz=04&faz=059>

Gulyás-Szabó Krisztina önkormányzati képviselő-jelölt ezzel megtéveszti a választókat a jelölő szervezetének tekintetében, ami sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti, a választás tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

Kérem tehát a t. Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének

- a) pontja alapján, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani,
- b) pontja alapján Gulyás-Szabó Krisztina önkormányzati képviselő-jelöltet a további jogszabálysértéstől eltiltani, így a jogellenes internetes tartalmak eltávolítására felhívni,
- d) pontja ("a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat) és a Ve. 219. §-a alapján vele szemben bírságot kiszabni szíveskedjék.

Álláspontom szerint a jogsértő tartalom eltávolítása azért szükséges, mert ellenkező esetben a kifogásomnak helyt adó határozat sem változtatna a jelenlegi jogellenes helyzeten, a jogsértés állandósulna 2024. június 9. napjáig, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdésének b) pontjában foglalt "a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől" jogalkotói szándék sem teljesülne.



*A Ve. 219. § (1) bekezdésének utolsó mondata alapján "A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.", ami jelen esetben álláspontom szerint megvalósult, mivel ilyen jellegű jogsértést nem lehet "véletlenül" elkövetni."*

[3] Beadványa mellé 1 db –Gulyás-Szabó Krisztina önkormányzati képviselőjelöltet ábrázoló választási plakátot csatolt.

[4] A 2024. május 23. napján benyújtott beadványt a HVB kifogásként megvizsgálta és azt - figyelemmel a II. (6) –(8) bekezdéseire - érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

[5] A HVB a választási kifogás szöveges tartalmában megjelenített és a jogsértő állapotra utaló internetes hivatkozás és a mellékelt fénykép alapján megállapította, hogy a kifogás alapjául szolgáló tényállás megvalósult.

## II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. **Folyamatosan fennálló tevékenység esetében** a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[9] A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[10] A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[11] A Ve. 144. § (1)-(7) bekezdései rögzítik, hogy e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[12] A HVB a választási kifogással érintett plakát Kifogást tevő által megjelölt kommunikációs tartalmát érintően azt vizsgálta, hogy az a választópolgárokat megtévesztő tartalmú-e, vagyis feszül-e nyilvánvaló ellentmondás jelölőszervezet önkormányzati képviselőjelöltje karakterének olyan tartalmú ábrázolásában, amely a választópolgárban annak tudatát kelti és erősíti, hogy a HVB által nyilvántartásba vett

önkormányzati képviselőjelölt nem köthető egyetlen jelölőszervezethez sem, ami az ún. „független” minősítés jogi alapja.

[13] A közvélemény – ekként a választópolgárok – formálásának egyik nyilvánvaló módja a kampányeszközök használata, amelyek között a választási plakát az egyik legnépszerűbb és leggyakrabban alkalmazott kampányeszköz. A választási plakát és annak jogszabályi környezete tartalmaz olyan jogi előírásokat, amelyek megsértése esetén érvényesül a választás tisztaságának megóvása, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek jogi védelemben való részesítése. A tisztességes kampány középpontjába helyezendő azon kérdés, amely a választópolgár megtévesztésére alkalmas kampányeszköz tartalmának megítélésében áll, ugyan nem tartalmaz a Ve. plakátra vonatkozó tételes jogszabályi rendelkezései **között „az annak elemei nem lehetnek megtévesztőek vagy ellentmondásosak”** előírást, azonban a Ve. már hivatkozott – 2. § (1) bekezdésébe illesztett – alapelvei – amelyek a tételes jogi szabályozás hiányában – irányadó mértékül szolgálnak, a választási kampánytevékenység jóhiszemű és tisztességes lefolytatásának számonkérhetőségére.

[14] Gulyás-Szabó Krisztina tekintetében a HVB 32/2024. (IV.23.) HVB. határozatával, mint a „Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom” jelöltjeként hozott a 09. számú választókerületben egyéni választókerületi képviselőjelöltként nyilvántartásba vételi döntést.

[15] Továbbá a HVB arra is rá kíván mutatni, hogy a kampányeszközként használt plakát – azonosan a közterületen vagy egyéb nem internetes háttérrel elérhető felületeken kihelyezett plakátokkal - hivatalos vagy magán politikusi facebook oldalon való közzététele is azt a látszatot kelti, hogy a Jelölőszervezet jelöltje, nem a valasztas.hu oldalon megjelenített és nyilvántartott adataiban szereplő közös képviselőjelölt, hanem „független jelölt”, mely nem felel meg a valóságnak, azaz a társadalom megtévesztésére irányul.

[16] A Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésében a következőképpen értelmezte az alkalmazott alapelv érvényesülését: „a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének, tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéltábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.).”

[17] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál, az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelenti. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[18] A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelvével összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a

jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A polgári jog szabályai a joggal való visszaélés tilalmával összefüggésben, keret jelleggel rendelkeznek a rendeltetészerű joggyakorlás követelményéről, a bírói gyakorlatra bízva az alanyi jogok gyakorlásának esetről esetre történő rendeltetésellenesség minősítését. A Kúria ezt a követelményt a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében rögzítette. Kiemelte, hogy a rendeltetészerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

[19] A kifogást tevő a bírság kiszabására vonatkozóan támasztott igényt, azonban a HVB ettől függetlenül is megvizsgálta a Ve. 219. § (1) bekezdés alapján, hogy adott esetben indokolt-e bírság kiszabása jelen tényállás esetében. A HVB a bírság kiszabásának mellőzése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a fokozatosság elvének figyelembe vételét szem előtt tartva, a rendelkező részben foglalt - a jogsértő magatartástól való eltiltásban álló - döntéstől várható annak a hatásnak az eredménye, amely kellőképpen visszatartó erejű egyrészt a jogsértő állapot azonnali megszüntetésére és fenntartására, másrészt pedig újabb – akár más, a választási kampány és a választási eljárási törvény megsértésében álló - további jogsértéstől való tartózkodástól.

[20] A HVB a benyújtott kifogás vonatkozásában, a bizonyítékok alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[21] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a Ve. 43. §-án, a Ve. 144.§ -án, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-án, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. – 219. §-ain alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[22] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[23] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** Kifogást tevő 2024. május 23. napján 12 óra 20 perckor e-mail útján kifogást nyújtott a HVB részére Csepregi Róbert, önkormányzati képviselő-jelölttel szemben

Ismertetésre került a határozati javaslat.

Megkérdezte van-e valakinek kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Orosháza Város Helyi Választási Bizottság**  
**112/2024. (V.24.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 24. napján megtartott ülésén Balázs Csaba 5900 Orosháza, Tass utca 18/B. 3/7 szám alatti lakos (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

**HATÁROZATOT**

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Csepregi Róbert önkormányzati képviselőjelöltet támogató, a „*Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom*” jelölőszervezet (a továbbiakban: Jelölőszervezet) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, azaz a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A HVB a választási kifogás előterjesztőjének azon kérelmét, amely a Jelölőszervezettel szemben pénzbírság kiszabását kezdeményezi, elutasítja.

A HVB a Jelölőszervezetet eltiltja a további jogsértéstől, azaz a választási kifogással érintett plakát szöveggörnyezetének a választópolgárban a „*független polgármesterjelölt*” kommunikációs tartalom jelen választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a jelöltek a hivatalos vagy magán facebook oldalukon is kizárólag a Ve.-ben meghatározott tartalommal jelenítsék meg plakátjukat.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - 2024. május 27-én 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nél (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szerepelő Kifogást tevő 2024. május 23. napján 12 óra 20 perckor e-mail útján kifogást nyújtott a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

*„Alulírott Balázs Csaba, lakóhely: 5900 Orosháza Tass utca 18/B 3/7; személyi azonosító: 1-7007080938; e-mail: csababalazs70@gmail.com a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a („Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”) alapján az alábbi*

#### *kifogást*

*nyújtom be Csepregi Róbert, önkormányzati képviselő-jelölttel szemben a Ve. 212. § (1) bekezdése alapján elektronikus levél útján.*

*A Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogszabálysértések megjelölése:  
Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*

*A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a bizonyítékok megjelölése.:*

*A jogsértő tartalomról e-mailben csatolom a bizonyítékot.*

*A jogsértő tartalom Csepregi Róbert alábbi Facebook oldalán is megtekinthető az alábbi internetes hivatkozások alatt:*

*[https://www.facebook.com/photo?fbid=889749529629330&set=pcb.889749676295982&locale=hu\\_HU](https://www.facebook.com/photo?fbid=889749529629330&set=pcb.889749676295982&locale=hu_HU)*

*Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmet arra, hogy a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján egyébként a "Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll."*

*A fentieknek megfelelően előadom, hogy Csepregi Róbert önkormányzati képviselő-jelölt független jelöltként tünteti fel magát. Teszi ezt jogsértő módon annak ellenére, hogy a [valasztas.hu](http://valasztas.hu) adatai szerint minden kétséget kizáróan a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet színeiben vették nyilvántartásba.*

<https://vtr.valasztas.hu/onk2024/valasztopolgaroknak/jelolo-szervezetek/jeloltek/6989547?maz=04&taz=059>

Csepregi Róbert önkormányzati képviselő-jelölt ezzel megtéveszti a választókat a jelölő szervezetének tekintetében, ami sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti, a választás tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

Kérem tehát a t. Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének

a) pontja alapján, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani,

b) pontja alapján Csepregi Róbert önkormányzati képviselő-jelöltet a további jogszabálysértéstől eltiltani, így a jogellenes internetes tartalmak eltávolítására felhívni,

d) pontja ("a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat) és a Ve. 219. §-a alapján vele szemben bírságot kiszabni szíveskedjék.

Álláspontom szerint a jogsértő tartalom eltávolítása azért szükséges, mert ellenkező esetben a kifogásomnak helyt adó határozat sem változtatna a jelenlegi jogellenes helyzeten, a jogsértés állandósulna 2024. június 9. napjáig, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdésének b) pontjában foglalt "a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől" jogalkotói szándék sem teljesülne.

A Ve. 219. § (1) bekezdésének utolsó mondata alapján "A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.", ami jelen esetben álláspontom szerint megvalósult, mivel ilyen jellegű jogsértést nem lehet "véletlenül" elkövetni."

[3] Beadványa mellé 1 db – Csepregi Róbert önkormányzati képviselőjelöltet ábrázoló - választási plakátot csatolt.

[4] A 2024. május 23. napján benyújtott beadványt a HVB kifogásként megvizsgálta és azt - figyelemmel a II. (6) –(8) bekezdéseire - érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

[5] A HVB a választási kifogás szöveges tartalmában megjelenített és a jogsértő állapotra utaló internetes hivatkozás és a mellékelt fénykép alapján megállapította, hogy a kifogás alapjául szolgáló tényállás megvalósult.

## II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. **Folyamatosan fennálló tevékenység esetében** a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet

nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[9] A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[10] A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[11] A Ve. 144. § (1)-(7) bekezdései rögzítik, hogy e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,



b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonezselői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[12] A HVB a választási kifogással érintett plakát Kifogást tevő által megjelölt kommunikációs tartalmát érintően azt vizsgálta, hogy az a választópolgárokat megtévesztő tartalmú-e, vagyis feszül-e nyilvánvaló ellentmondás jelölőszervezet önkormányzati képviselőjelöltje karakterének olyan tartalmú ábrázolásában, amely a választópolgárban annak tudatát kelti és erősíti, hogy a HVB által nyilvántartásba vett önkormányzati képviselőjelölt nem köthető egyetlen jelölőszervezethez sem, ami az ún. „független” minősítés jogi alapja.

[13] A közvélemény – ekként a választópolgárok – formálásának egyik nyilvánvaló módja a kampányeszközök használata, amelyek között a választási plakát az egyik legnépszerűbb és leggyakrabban alkalmazott kampányeszköz. A választási plakát és annak jogszabályi környezete tartalmaz olyan jogi előírásokat, amelyek megsértése esetén érvényesül a választás tisztaságának megóvása, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek jogi védelemben való részesítése. A tisztességes kampány középpontjába helyezendő azon kérdés, amely a választópolgár megtévesztésére alkalmas kampányeszköz tartalmának megítélésében áll, ugyan nem tartalmaz a Ve. plakátra vonatkozó tételes jogszabályi rendelkezései **között „az annak elemei nem lehetnek megtévesztőek vagy ellentmondásosak”** előírást, azonban a Ve. már hivatkozott – 2. § (1) bekezdésébe illesztett – alapelvei – amelyek a tételes jogi szabályozás hiányában – irányadó mértékül szolgálnak, a választási kampánytevékenység jóhiszemű és tisztességes lefolytatásának számonkérhetőségére.

[14] Csepregi Róbert tekintetében a HVB 27/2024. (IV.23.) HVB. határozatával, mint a „Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom” jelöltjeként hozott a 04. számú választókerületben egyéni választókerületi képviselőjelöltként nyilvántartásba vételi döntést.

[15] Továbbá a HVB arra is rá kíván mutatni, hogy a kampányeszközként használt plakát – azonosan a közterületen vagy egyéb nem internetes háttérrel elérhető felületeken kihelyezett plakátokkal - hivatalos vagy magán politikusi facebook oldalon való közzététele is azt a látszatot kelti, hogy a Jelölőszervezet jelöltje, nem a választas.hu oldalon megjelenített és nyilvántartott adataiban szereplő közös

képviselőjelölt, hanem „független jelölt”, mely nem felel meg a valóságnak, azaz a társadalom megtévesztésére irányul.

[16] A Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésében a következőképpen értelmezte az alkalmazott alapelv érvényesülését: „a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének, tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéltábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.).”

[17] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál, az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelenti. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[18] A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelvével összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A polgári jog szabályai a joggal való visszaélés tilalmával összefüggésben, keret jelleggel rendelkeznek a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéről, a bírói gyakorlatra bízva az alanyi jogok gyakorlásának esetről esetre történő rendeltetésellenessé minősítését. A Kúria ezt a követelményt a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében rögzítette. Kiemelte, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

[19] A kifogást tevő a bíróság kiszabására vonatkozóan támasztott igényt, azonban a HVB ettől függetlenül is megvizsgálta a Ve. 219. § (1) bekezdés alapján, hogy adott esetben indokolt-e bíróság kiszabása jelen tényállás esetében. A HVB a bíróság kiszabásának mellőzése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a fokozatosság elvének figyelembe vételét szem előtt tartva, a rendelkező részben foglalt - a jogsértő magatartástól való eltiltásban álló - döntéstől várható annak a hatásnak az eredménye, amely kellőképpen visszatartó erejű egyrészt a jogsértő állapot azonnali megszüntetésére és fenntartására, másrészt pedig újabb – akár más, a választási kampány és a választási eljárási törvény megsértésében álló - további jogsértéstől való tartózkodástól.

[20] A HVB a benyújtott kifogás vonatkozásában, a bizonyítékok alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

## III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[21] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a Ve. 43. §-án, a Ve. 144. § -án, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-án, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. – 219. §-ain alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[22] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[23] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** Kifogást tevő 2024. május 23. napján 12 óra 20 perckor e-mail útján kifogást nyújtott a HVB részére Lengyel Attiláné Halász Rita, önkormányzati képviselő-jelölttel szemben  
Ismertetésre került a határozati javaslat.  
Meggérdezte van-e valakinek kérdése?  
(Kérdés nem hangzott el.)  
Szavazásra bocsátotta az ismertett határozati javaslatot.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Orosháza Város Helyi Választási Bizottság**  
**113/2024. (V.24.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 24. napján megtartott ülésén Balázs Csaba 5900 Orosháza, Tass utca 18/B. 3/7 szám alatti lakos (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

**HATÁROZATOT**

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Lengyel Attiláné Halász Rita önkormányzati képviselőjelöltet támogató, a „*Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom*” jelölőszervezet (a továbbiakban: Jelölőszervezet) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, azaz a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A HVB a választási kifogás előterjesztőjének azon kérelmét, amely a Jelölőszervezettel szemben pénzbírság kiszabását kezdeményezi, elutasítja.

A HVB a Jelölőszervezetet eltiltja a további jogsértéstől, azaz a választási kifogással érintett plakát szöveggörnyezetének a választópolgárban a „*független polgármesterjelölt*” kommunikációs tartalom jelen választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a jelöltek a hivatalos vagy magán facebook oldalukon is kizárólag a Ve.-ben meghatározott tartalommal jelenítsék meg plakátjukat.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - 2024. május 27-én 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nél (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szereplő Kifogást tevő 2024. május 23. napján 12 óra 20 perckor e-mail útján kifogást nyújtott a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

„Alulírott Balázs Csaba, lakóhely: 5900 Orosháza Tass utca 18/B 3/7; személyi azonosító: 1-7007080938; e-mail: csababalazs70@gmail.com a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a („Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”) alapján az alábbi

kifogást

nyújtom be Lengyel Attiláné Halász Rita, önkormányzati képviselő-jelölttel szemben a Ve. 212. § (1) bekezdése alapján elektronikus levél útján.

A Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogszabálysértések megjelölése:  
 Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a bizonyítékok megjelölése:.

A jogsértő tartalomról e-mailben csatolom a bizonyítékot.

A jogsértő tartalom Lengyel Attiláné Halász Rita alábbi Facebook oldalán is megtekinthető az alábbi internetes hivatkozások alatt:

[https://www.facebook.com/photo?fbid=7550271495008207&set=a.1620967121272037&locale=hu\\_HU](https://www.facebook.com/photo?fbid=7550271495008207&set=a.1620967121272037&locale=hu_HU)

[https://www.facebook.com/photo?fbid=889749599629323&set=pcb.889749676295982&locale=hu\\_HU](https://www.facebook.com/photo?fbid=889749599629323&set=pcb.889749676295982&locale=hu_HU)

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmet arra, hogy a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján egyébként a "Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll."

A fentieknek megfelelően előadom, hogy Lengyel Attiláné Halász Rita önkormányzati képviselő-jelölt független jelöltként tünteti fel magát. Teszi ezt jogsértő módon annak ellenére, hogy a [valasztas.hu](https://vtr.valasztas.hu) adatai szerint minden kétséget kizáróan a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet színeiben vették nyilvántartásba.

<https://vtr.valasztas.hu/onk2024/valasztopolgaroknak/jelolo-szervezetek/jeloltek/4056357?maz=04&taz=059>

Lengyel Attiláné Halász Rita önkormányzati képviselő-jelölt ezzel megtéveszti a választókat a jelölő szervezetének tekintetében, ami sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti, a választás tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

Kérem tehát a t. Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének

- a) pontja alapján, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani,
- b) pontja alapján Lengyel Attiláné Halász Rita önkormányzati képviselő-jelöltet a további jogszabálysértéstől eltiltani, így a jogellenes internetes tartalmak eltávolítására felhívni,
- d) pontja ("a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat) és a Ve. 219. §-a alapján vele szemben bírságot kiszabni szíveskedjék.

Álláspontom szerint a jogsértő tartalom eltávolítása azért szükséges, mert ellenkező esetben a kifogásomnak helyt adó határozat sem változtatna a jelenlegi jogellenes helyzeten, a jogsértés állandósulna 2024. június 9. napjáig, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdésének b) pontjában foglalt "a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől" jogalkotói szándék sem teljesülne.

A Ve. 219. § (1) bekezdésének utolsó mondata alapján "A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan

szándékos volt.", ami jelen esetben álláspontom szerint megvalósult, mivel ilyen jellegű jogsértést nem lehet "véletlenül" elkövetni."

[3] Beadványa mellé 1 db – Lengyel Attiláné Halász Rita önkormányzati képviselőjelöltet ábrázoló - választási „szórólapot” csatolt.

[4] A 2024. május 23. napján benyújtott beadványt a HVB kifogásként megvizsgálta és azt - figyelemmel a II. (6) –(8) bekezdéseire - érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

[5] A HVB a választási kifogás szöveges tartalmában megjelenített és a jogsértő állapotra utaló internetes hivatkozás és a mellékelt fénykép alapján megállapította, hogy a kifogás alapjául szolgáló tényállás megvalósult.

## II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. **Folyamatosan fennálló tevékenység esetében** a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[9] A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,

- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[10] A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[11] A Ve. 144. § (1)-(7) bekezdései rögzítik, hogy e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonekezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[12] A HVB a választási kifogással érintett plakát Kifogást tevő által megjelölt kommunikációs tartalmát érintően azt vizsgálta, hogy az a választópolgárokat megtévesztő tartalmú-e, vagyis feszül-e nyilvánvaló ellentmondás jelölőszervezet önkormányzati képviselőjelöltje karakterének olyan tartalmú ábrázolásában, amely a választópolgárban annak tudatát kelti és erősíti, hogy a HVB által nyilvántartásba vett önkormányzati képviselőjelölt nem köthető egyetlen jelölőszervezethez sem, ami az ún. „független” minősítés jogi alapja.

[13] A közvélemény – ekként a választópolgárok – formálásának egyik nyilvánvaló módja a kampányeszközök használata, amelyek között a választási plakát az egyik legnépszerűbb és leggyakrabban alkalmazott kampányeszköz. A választási plakát és annak jogszabályi környezete tartalmaz olyan jogi előírásokat, amelyek megsértése esetén érvényesül a választás tisztaságának megóvása, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek jogi védelemben való részesítése. A tisztességes kampány középpontjába helyezendő azon kérdés, amely a választópolgár megtévesztésére alkalmas kampányeszköz tartalmának megítélésében áll, ugyan nem tartalmaz a Ve. plakátra vonatkozó tételes jogszabályi rendelkezései **között „az annak elemei nem lehetnek megtévesztőek vagy ellentmondásosak”** előírást, azonban a Ve. már hivatkozott – 2. § (1) bekezdésébe illesztett – alapelvei – amelyek a tételes jogi szabályozás hiányában – irányadó mértékül szolgálnak, a választási kampánytevékenység jóhiszemű és tisztességes lefolytatásának számonkérhetőségére.

[14] Lengyel Attiláné Halász Rita tekintetében a HVB 28/2024. (IV.23.) HVB. határozatával, mint a „Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom” jelöltjeként hozott a 05. számú választókerületben egyéni választókerületi képviselőjelöltként nyilvántartásba vételi döntést.

[15] Továbbá a HVB arra is rá kíván mutatni, hogy a kampányeszközként használt plakát – azonosan a közterületen vagy egyéb nem internetes háttérrel elérhető felületeken kihelyezett plakátokkal - hivatalos vagy magán politikusi facebook oldalon való közzététele is azt a látszatot kelti, hogy a Jelölőszervezet jelöltje, nem a [valasztas.hu](http://valasztas.hu) oldalon megjelenített és nyilvántartott adataiban szereplő közös képviselőjelölt, hanem „független jelölt”, mely nem felel meg a valóságnak, azaz a társadalom megtévesztésére irányul.

[16] A Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésében a következőképpen értelmezte az alkalmazott alapelv érvényesülését: „a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének, tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéletábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.).”

[17] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál, az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelenti. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[18] A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelvével összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A



polgári jog szabályai a joggal való visszaélés tilalmával összefüggésben, keret jelleggel rendelkeznek a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéről, a bírói gyakorlatra bízva az alanyi jogok gyakorlásának esetről esetre történő rendeltetésellenessé minősítését. A Kúria ezt a követelményt a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében rögzítette. Kiemelte, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

[19] A kifogást tevő a bíróság kiszabására vonatkozóan támasztott igényt, azonban a HVB ettől függetlenül is megvizsgálta a Ve. 219. § (1) bekezdés alapján, hogy adott esetben indokolt-e bíróság kiszabása jelen tényállás esetében. A HVB a bíróság kiszabásának mellőzése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a fokozatosság elvének figyelembe vételét szem előtt tartva, a rendelkező részben foglalt - a jogsértő magatartástól való eltiltásban álló - döntéstől várható annak a hatásnak az eredménye, amely kellőképpen visszatartó erejű egyrészt a jogsértő állapot azonnali megszüntetésére és fenntartására, másrészt pedig újabb – akár más, a választási kampány és a választási eljárási törvény megsértésében álló - további jogsértéstől való tartózkodástól.

[20] A HVB a benyújtott kifogás vonatkozásában, a bizonyítékok alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[21] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a Ve. 43. §-án, a Ve. 144.§ -án, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-án, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. – 219. §-ain alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[22] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[23] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

**Dr. Letavec Ilona HVB elnök:** Kifogást tevő 2024. május 23. napján 18 óra 27 perckor e-mail útján kifogást nyújtott a HVB részére Gigaczné Benke Ildikó, önkormányzati képviselő-jelölttel szemben

Ismertetésre került a határozati javaslat.

Megkérdezte van-e valakinek kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Orosháza Város Helyi Választási Bizottság**  
**114/2024. (V.24.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 24. napján megtartott ülésén Balázs Csaba 5900 Orosháza, Tass utca 18/B. 3/7 szám alatti lakos (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

## HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Gigaczné Benke Ildikó önkormányzati képviselőjelöltet támogató, a „*Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom*” jelölőszervezet (a továbbiakban: Jelölőszervezet) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, azaz a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A HVB a választási kifogás előterjesztőjének azon kérelmét, amely a Jelölőszervezettel szemben pénzbírság kiszabását kezdeményezi, elutasítja.

A HVB a Jelölőszervezetet eltiltja a további jogsértéstől, azaz a választási kifogással érintett plakát szöveggörnyezetének a választópolgárban a „*független polgármesterjelölt*” kommunikációs tartalom jelen választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a jelöltek a hivatalos vagy magán facebook oldalukon is kizárólag a Ve.-ben meghatározott tartalommal jelenítsék meg plakátjukat.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - 2024. május 27-én 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nél (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szerepelő Kifogást tevő 2024. május 23. napján 18 óra 27 perckor e-mail útján kifogást nyújtott a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

„Alulírott Balázs Csaba, lakóhely: 5900 Orosháza Tass utca 18/B 3/7; személyi azonosító: 1-7007080938; e-mail: csababalazs70@gmail.com a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a („Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”) alapján az alábbi

kifogást

nyújtom be Gigaczné Benke Ildikó, önkormányzati képviselő-jelölttel szemben a Ve. 212. § (1) bekezdése alapján elektronikus levél útján.

A Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogszabálysértések megjelölése:

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a bizonyítékok megjelölése:.

A jogsértő tartalomról e-mailben csatolom a bizonyítékot.

A jogsértő tartalom Gigaczné Benke Ildikó alábbi Facebook oldalán is megtekinthető az alábbi internetes hivatkozások alatt:

<https://www.facebook.com/photo?fbid=889749569629326&set=pcb.889749676295982>

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmet arra, hogy a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján egyébként a "Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll."

A fentieknek megfelelően előadom, hogy Gigaczné Benke Ildikó önkormányzati képviselő-jelölt független jelöltként tünteti fel magát. Teszi ezt jogsértő módon annak ellenére, hogy a valasztas.hu adatai szerint minden kétséget kizáróan a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet színeiben vették nyilvántartásba.

<https://vtr.valasztas.hu/onk2024/valasztopolgaroknak/jelolo-szervezetek/jeloltek/1237062?maz=04&taz=059>

Gigaczné Benke Ildikó önkormányzati képviselő-jelölt ezzel megteveszti a választókat a jelölő szervezetének tekintetében, ami sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti, a

választás tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

Kérem tehát a t. Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani, b) pontja alapján Gigaczné Benke Ildikó önkormányzati képviselő-jelöltet a további jogszabálysértéstől eltiltani, így a jogellenes internetes tartalmak eltávolítására felhívni, d) pontja ("a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat) és a Ve. 219. §-a alapján vele szemben bírságot kiszabni szíveskedjék.

Álláspontom szerint a jogsértő tartalom eltávolítása azért szükséges, mert ellenkező esetben a kifogásomnak helyt adó határozat sem változtatna a jelenlegi jogellenes helyzeten, a jogsértés állandósulna 2024. június 9. napjáig, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdésének b) pontjában foglalt "a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől" jogalkotói szándék sem teljesülne.

A Ve. 219. § (1) bekezdésének utolsó mondata alapján "A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.", ami jelen esetben álláspontom szerint megvalósult, mivel ilyen jellegű jogsértést nem lehet "véletlenül" elkövetni.

[3] Beadványa mellé 1 db – Gigaczné Benke Ildikó önkormányzati képviselőjelöltet ábrázoló - választási „szórólapot” csatolt.

[4] A 2024. május 23. napján benyújtott beadványt a HVB kifogásként megvizsgálta és azt - figyelemmel a II. (6) –(8) bekezdéseire - érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

[5] A HVB a választási kifogás szöveges tartalmában megjelenített és a jogsértő állapotra utaló internetes hivatkozás és a mellékelt fénykép alapján megállapította, hogy a kifogás alapjául szolgáló tényállás megvalósult.

## II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. **Folyamatosan fennálló tevékenység esetében** a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[9] A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[10] A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[11] A Ve. 144. § (1)-(7) bekezdései rögzítik, hogy e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[12] A HVB a választási kifogással érintett plakát Kifogást tevő által megjelölt kommunikációs tartalmát érintően azt vizsgálta, hogy az a választópolgárokat megtévesztő tartalmú-e, vagyis feszül-e nyilvánvaló ellentmondás jelölőszervezet önkormányzati képviselőjelöltje karakterének olyan tartalmú ábrázolásában, amely a választópolgárban annak tudatát kelti és erősíti, hogy a HVB által nyilvántartásba vett önkormányzati képviselőjelölt nem köthető egyetlen jelölőszervezethez sem, ami az ún. „független” minősítés jogi alapja.

[13] A közvélemény – ekként a választópolgárok – formálásának egyik nyilvánvaló módja a kampányeszközök használata, amelyek között a választási plakát az egyik legnépszerűbb és leggyakrabban alkalmazott kampányeszköz. A választási plakát és annak jogszabályi környezete tartalmaz olyan jogi előírásokat, amelyek megsértése esetén érvényesül a választás tisztaságának megóvása, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek jogi védelemben való részesítése. A tisztességes kampány középpontjába helyezendő azon kérdés, amely a választópolgár megtévesztésére alkalmas kampányeszköz tartalmának megítélésében áll, ugyan nem tartalmaz a Ve. plakátra vonatkozó tételes jogszabályi rendelkezései **között „az annak elemei nem lehetnek megtévesztőek vagy ellentmondásosak”** előírást, azonban a Ve. már hivatkozott – 2. § (1) bekezdésébe illesztett – alapelvei – amelyek a tételes jogi szabályozás hiányában – irányadó mértékül szolgálnak, a választási kampánytevékenység jóhiszemű és tisztességes lefolytatásának számonkérhetőségére.

[14] Gigaczné Benke Ildikó tekintetében a HVB 29/2024. (IV.23.) HVB. határozatával, mint a „Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom” jelöltjeként hozott a 06. számú választókerületben egyéni választókerületi képviselőjelöltként nyilvántartásba vételi döntést.

[15] Továbbá a HVB arra is rá kíván mutatni, hogy a kampányeszközként használt plakát – azonosan a közterületen vagy egyéb nem internetes háttérrel elérhető felületeken kihelyezett plakátokkal - hivatalos vagy magán politikusi facebook oldalon való közzététele is azt a látszatot kelti, hogy a Jelölőszervezet jelöltje, nem a választas.hu oldalon megjelenített és nyilvántartott adataiban szereplő közös képviselőjelölt, hanem „független jelölt”, mely nem felel meg a valóságnak, azaz a társadalom megtévesztésére irányul.

[16] A Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésében a következőképpen értelmezte az alkalmazott alapelv érvényesülését: „a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének, tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a

választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéletábra Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.).”

[17] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál, az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelenti. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[18] A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelveivel összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A polgári jog szabályai a joggal való visszaélés tilalmával összefüggésben, keret jelleggel rendelkeznek a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéről, a bírói gyakorlatra bízva az alanyi jogok gyakorlásának esetről esetre történő rendeltetésellenessé minősítését. A Kúria ezt a követelményt a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében rögzítette. Kiemelte, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

[19] A kifogást tevő a bírság kiszabására vonatkozóan támasztott igényt, azonban a HVB ettől függetlenül is megvizsgálta a Ve. 219. § (1) bekezdés alapján, hogy adott esetben indokolt-e bírság kiszabása jelen tényállás esetében. A HVB a bírság kiszabásának mellőzése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a fokozatosság elvének figyelembe vételét szem előtt tartva, a rendelkező részben foglalt - a jogsértő magatartástól való eltiltásban álló - döntéstől várható annak a hatásnak az eredménye, amely kellőképpen visszatartó erejű egyrészt a jogsértő állapot azonnali megszüntetésére és fenntartására, másrészt pedig újabb – akár más, a választási kampány és a választási eljárási törvény megsértésében álló - további jogsértéstől való tartózkodástól.

[20] A HVB a benyújtott kifogás vonatkozásában, a bizonyítékok alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[21] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a Ve. 43. §-án, a Ve. 144. § -án, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-án, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. – 219. §-ain alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[22] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[23] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

## 2. Egyebek

**Dr. Letavecz Ilona a bizottság elnöke:** Megkérdezte van-e valakinek kérdése, kiegészítése?

(Kérdés, kiegészítés nem történt.)

Megköszönte a részvételt, mindenkinek további jó munkát kívánt, az ülést bezárta.

  
**Dr. Letavecz Ilona**  
HVB elnöke

  
**Lelóczy Andrea**  
HVI vezető általános helyettese

  
Készítette: Királyné Kovács Krisztina